



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1617/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Helene Randić predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvjestiteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Katice Bešenić iz Osijeka, Trpanjska 3, OIB: 85193347157, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB:68419124305, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 34 Sp-2238/2019-5 od 23. svibnja 2019., 09. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija javna ustanova te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 34 Sp-2238/2019-5 od 23. svibnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci tog rješenja, između ostaloga i ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova zbog žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je predmetna osnova za plaćanje zavedena u redosljed naplate manje od tri godine zbog čega da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz članak 79. a stavak 2. ZSP za oslobađanjem potrošača od tog dugovanja. Tvrdi da iz sadržaja rješenja ne proizlazio da je sud vanjskom provjerom utvrdio imovinu potrošača.

Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač ima neizvršene osnove u iznosu od ukupno 16.201,38 kn po osnovi glavnice u smislu odredbe članka 79. a stavak. 2. i 3. ZSP-a. Vanjskom provjerom je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnina ni prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn. Sukladno tom utvrđenju oslobodio je potrošača od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, u smislu odredbe članka 79. g stavak 1. i 4. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h. stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Treba kazati kako pogrešno smatra žalitelj da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od njegove evidentiranja osnove za plaćanje. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci.

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje

i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci, 09. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Helena Randić

Broj zapisa: **1788e-cc76d**

Kontrolni broj: **0a3a1-f2b12-27b4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA RANDIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.